



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării și pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.66/2017 privind stabilirea unor măsuri în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării și producerii de mijloace imunoprofilactice, terapeutice și antidoturi, în vederea asigurării protecției intereselor esențiale ale siguranței stării de sănătate a populației

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării și pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.66/2017 privind stabilirea unor măsuri în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării și producerii de mijloace imunoprofilactice, terapeutice și antidoturi, în vederea asigurării protecției intereselor esențiale ale siguranței stării de sănătate a populației** transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.266 din 30.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D838 din 30.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare desființarea Centrului de Cercetării Științifice Medico-Medicale, aflat în subordinea Direcției medicale din cadrul Ministerului Apărării

Naționale și preluarea activității și a personalului acestuia de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Medicală „Cantacuzino”, instituție de drept public aflată în subordinea Ministerului Apărării Naționale.

Totodată, se propun intervenții legislative asupra Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2017 privind stabilirea unor măsuri în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării și producerii de mijloace imunoprofilactice, terapeutice și antidoturi, în vederea asigurării protecției intereselor esențiale ale siguranței stării de sănătate a populației.

2. Potrivit preambulului, adoptarea prezentului proiect este motivată, în principal, de prognozele privind prelungirea stării de criză cauzată de pandemia de Covid -19, măsurile fiind de natură a crește capacitatea de testare împotriva acestui virus.

În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale în materie, în preambul trebuie dezvoltate elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce în lipsa neadoptării proiectului în regim de urgență.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională cu prilejul pronunțării Deciziei nr.919/2011, *pentru a fi pe deplin respectate exigențele art.115 alin.(4) din Constituție, Guvernul trebuie să demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, practic, că nu exista vreun alt instrument legislativ ce ar fi putut fi folosit în vederea evitării rapide a consecințelor negative*”.

Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții (Decizia nr.214/2020, Decizia nr.255/2005) *„invocarea elementului de oportunitate, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate (...). Întrucât însă asemenea factori nu sunt cuantificabili, afirmarea existenței situației extraordinare, în temeiul lor sau prin convertirea lor într-o asemenea situație, conferă acestuia un caracter arbitrar, de natură să creeze dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative*”.

Precizăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței constituie motive de necostituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative propuse.

4. La **titlu**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Ordonanței de Urgență” se va reda sub forma „Ordonanței de **urgență a Guvernului**”.

5. La primul paragraf al preambului, pentru o informare completă asupra actului normativ la care se face referire, este necesară redarea titlului acestuia, iar expresia „aprobată prin Legea nr.13/2018” se va înlocui cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.13/2018, cu completările ulterioare”.

La **paragraful 5**, pentru redarea corectă a titlului actului normativ avut în vedere, sintagma „Legea nr.1/2011 a educației naționale” se va scria sub forma „Legea educației naționale nr.1/2011”.

6. Având în vedere caracterul proiectului care, în principal, este unul de sine stătător, intervențiile asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2017 fiind în subsidiar, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, marcarea articolelor proiectului se va face folosind cifre arabe în locul celor romane.

7. La actualul **art.I alin.(6)**, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm ca după sintagma „protocolului de predare-preluare” să fie introdusă expresia „prevăzut la alin.(3)”, iar la **alin.(11)**, termenul „Hotărâre” să fie scris cu inițială mică.

8. La partea introductivă a **art.II**, pentru rigoarea și corectitudinea redactării, expresia „Ordonanța de urgență” se va reda sub forma „Ordonanța de urgență a **Guvernului**”, iar sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu formularea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.13/2018, cu completările ulterioare”.

9. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, părțile dispozitive ale **pct.1-5** subsumate **art.II** se vor reformula conform următoarelor modele:

„Alineatul... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (...), literele ...) și ...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”.

„După alineatul (..) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”.

10. Având în vedere modificarea propusă la **art.II pct.1** pentru alin.(3) al art.1, potrivit căreia Institutul Cantacuzino „este unitate sanitară fără paturi”, sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui modificat și alin.(1) al aceluiași articol, conform căruia Institutul Cantacuzino este instituție de drept public.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.752/31.07.2020